



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Jeleni Antić Šego, u pravnoj stvari tužitelja VICE PROMET, d.o.o. u stečaju, Zagreb, Josipa Gigla 5, OIB: 52956200525, zastupanog po punomoćnici Saneli Jurković, odvjetnici u Zagrebu, Trnjanska cesta 37/2, protiv tuženika ANTE ŠODAN, Zadvarje, Trgovačka Ulica 4, OIB: 52620608877, zastupanog po punomoćniku Matiji Potočnjaku, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Potočnjak & Šušnjar u Zagrebu, Miramarska 24/6, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 9. studenog 2023. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, s danom objave 12. prosinca 2023.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Anti Šodanu, OIB: 52620608877, isplatiti tužitelju VICE PROMET, d.o.o. u stečaju, OIB: 52956200525, iznos od 106.042,65 eura / 798.978,37 kuna¹ sa zateznim kamatama tekućim od 21. lipnja 2019. do 31. prosinca 2022. po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 8.084,12 eura/60.909,80 kn¹ sa zateznom kamatom tekućom od 12. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

III. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 529,54 eura /3.989,82 kn¹ sa zakonskim zateznim kamatama od presuđenja do isplate, kao neosnovan.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi kako je nad tužiteljem 4. rujna 2019. otvoren stečajni postupak, koji se vodi pod brojem St-6659/16 kod Trgovačkog suda u Zagrebu. Prijedlog za pokretanje stečajnog postupka podnesen je 1. prosinca 2015. od strane Financijske agencije, a 24. ožujka 2016. od strane stečajnih vjerovnika (što je vidljivo iz obrazloženja Rješenja o obustavi skraćenog stečajnog postupka nad tužiteljem St-7406/15-10 Trgovačkog suda u Zagrebu od 10. listopada 2016.). Pokretanje ovog parničnog postupka odobreno je Zaključkom Trgovačkog suda u Zagrebu St-6659/16 od 20. rujna 2021. Tužitelj u tužbi navodi kako prednik tužitelja društvo Vice promet d.o.o. sa tuženikom dana 20. lipnja 2014. sklopilo Ugovor o prijenosu poslovnih udjela u društvu Draginja d.o.o., OIB: 88157325810, ovjeren po Javnom bilježniku Iliji Šariću iz Splita pod brojem OV-4594/14 (dalje: Ugovor o prijenosu). Ugovorom o prijenosu je prednik tužitelja, kao jedini član društva Draginja d.o.o. te imatelj jedinog poslovnog udjela nominalnog iznosa od 798.000,00 kn, na tuženika prenio navedeni poslovni udio. Tuženik je, temeljem odredbe čl. 2. Ugovora o prijenosu, poslovni udio preuzeo uz obvezu isplate naknade tužitelju u iznosu od 798.978,37 kn u roku od pet godina (čime je tražbina dospjela 20.6.2019. godine). Prijenos poslovnog udjela na tuženika temeljem Ugovora o prijenosu upisan je u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu rješenjem poslovnog broja Tt-14/3585-5 od 22. kolovoza 2014. Iako je poslovni udio prenesen na tuženika, tuženik nije ispunio svoju obvezu isplate naknade tužitelju. Stoga tužitelj ovom tužbom potražuje isplatu iznosa od 798.978,37 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana nakon dospelosti obveze, odnosno od 21.6.2019., do isplate.

Tužitelj ispunjenje ove tražbine zahtijeva tužbom, a ne ovrhom (iako je Ugovor o prijenosu solemniziran) iz razloga što je javni bilježnik Ilija Šarić odbio tužitelju iskazati klauzulu ovršnosti zbog neisplate naknade s obrazloženjem da čl. 2. Ugovora "predstavlja nagodbu stranaka ali bez ugovorene ovršne klauzule, odnosno, bez izjave obveznika o tomu da se na temelju tog akta može radi ostvarivanja dužne činidbe, nakon dospelosti obveze, nesporedno provesti prisilna ovrha." Kako je bez klauzule ovršnosti onemogućen u pokretanju ovršnog postupka, tužitelj radi naplate predmetne naknade podnosi ovu tužbu.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava osnovu i visinu tužbenog zahtjeva, kao i sve činjenične navode, dokaze i dokazne prijedloge tužitelja. Tuženik ističe da je tužiteljevo potraživanje nepostojeće i neosnovano, odnosno da je eventualno potraživanje tužitelja na ime naknade za prijenos poslovnog udjela prestalo, te da osnov i visina tužbenog zahtjeva ne proizlazi iz priloženih dokaza i iznesenih činjenica. Ističe prigovor zastare te osporava tijekom zakonskih zateznih kamata.

Na ročištu 9. studenog 2023. tuženik se očitovao da ističe prigovor građanskopravnog prijeboja.

3. Tijekom postupka sud je izvršio uvid u Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6659/2016 od 4. rujna 2019. kojim je otvoren stečajni postupak nad tužiteljem (list 5-8 spisa), Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-7406/15 od 10. listopada 2016. kojim je obustavljen skraćeni stečajni postupak nad ovdje tužiteljem (list 9-11 spisa), Zapisnik sa skupštine vjerovnika u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6659/2016 od 20. rujna 2021. (list 12-13 spisa), Ugovor o prijenosu poslovnih udjela u društvu Draginja d.o.o. od 20. lipnja

2014. (list 14-16 spisa), Rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Tt-14/3585-5 od 22. kolovoza 2014. (list 18-19 spisa), dopis javnog bilježnika Ilije Šarića od 12. travnja 2021. (list 20-21 spisa), Sporazum od 5. rujna 2014. sklopljen između Ante Šodana, Vice prometa d.o.o. i društva Draginja d.o.o. (list 42-43 spisa), Ugovor o prodaji nekretnina od 22. travnja 2015. sklopljen između društva Draginja d.o.o. i društva Neoplasma d.o.o. (list 44-49 spisa), Ugovor o kratkoročnom kreditu od 6. veljače 2012. sklopljen između Imex banke d.d. i Vice prometa d.o.o. (list 50-56 spisa), Ugovor o dugoročnom kreditu od 6. lipnja 2008. sklopljen između Imex banke d.d. i Vice prometa d.o.o. (list 57-63 spisa), Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama od 6. lipnja 2008., od 26. veljače 2009. sklopljen između Imex banke d.d. i Vice prometa d.o.o. (list 64-71, 72-82 spisa), Ugovor o kreditu broj 211-470/2004 (list 83-90 spisa), zk.ul 13045 (list 91 spisa), uk-ul 17685 (list 92 i 103 spisa), Rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Tt-04/2574-2 od 13. prosinca 2004. uz prilog (list 93-95 spisa), Ugovor o kreditu broj: 211-107/2007 od 12. travnja 2007. (list 95-102 spisa), izlisti iz sudskog registra trgovačkih društava u Republici Hrvatskoj (list 104-107 spisa), brisovno očitovanje od 15. srpnja 2015. (list 108-116 i 117-128 spisa), zk.ul.br. 17685 od 14. studenog 2022. (list 129-135 spisa), izlist – dnevnik knjiženja u devizi na dan 15. lipnja 2015. (list 137 spisa), dopisi od 14. studenog 2022. upućeni bankama predmeta: Zahtjev za izdavanje potvrde o plaćanju temeljem ugovora o kupoprodaji nekretnine od 22. travnja 2015. (list 138-139 spisa), financijski izvještaji za 2014. godinu (list 147-149 spisa). Tijekom postupka proveden je dokaz saslušanjem svjedoka Dragana Pletikosića i tuženika (list 157-160 spisa).

4. U smislu odredbe čl. 299. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 i 80/22 - dalje: ZPP) stranke su dužne već u tužbi i odgovoru na tužbu, a najkasnije na pripremnom ročištu iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve, predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica te se izjasniti o činjeničnim navodima i dokaznim prijedlozima protivne stranke.

5. Nakon ocjene svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti te na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka sukladno odredbi čl. 8. ZPP-a ovaj sud je ocijenio tužbeni zahtjev osnovanim.

6. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 106.042,65 eura/798.978,37 kn na ime ispunjenja obveze odnosno plaćanja ugovorene naknade za prijenos poslovnog udjela sukladno Ugovoru o prijenosu poslovnih udjela u društvu Draginja d.o.o. od 20. lipnja 2014.

7. Među strankama nije sporno da je sklopljen Ugovor o o prijenosu poslovnih udjela u društvu Draginja d.o.o. dana 20. lipnja 2014. međutim sporno je je li predmetno potraživanje između stranaka prestalo prijebojem (prigovor građanskopravnog prijeboja) te je sporno je li nastupila zastara potraživanja.

8. Uvidom u Ugovor o prijenosu poslovnih udjela u društvu Draginja d.o.o. (dalje: Ugovor) razvidno je da su društvo Vice promet d.o.o. kao prenositelj i Ante Šodan kao stjecatelj dana 20. lipnja 2014, suglasno utvrdili da je prenositelj jedini član društva Draginja d.o.o. te imatelj jednog poslovnog udjela nominalnog iznosa od 798.000,00 kuna te da prenositelj prenosi na stjecatelja navedeni poslovni udio uz naknadu od

798.978,37 kuna a koju cijenu će stjecatelj platiti u roku pet godina. Navedeni Ugovor za Vice promet d.o.o. potpisao je Dragan Pletikosić kao ovlaštena osoba.

10. Dakle iz Ugovora je razvidno da je tražbina tužitelja dospjela 20. lipnja 2019. a tužba je u predmetnoj pravnoj stvari podnesena 5. studenog 2021. prema tome u smislu odredbe čl. 371. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 dalje: ZOO) nije protekao rok od 5 godina od dospijeca do podnošenja tužbe (a niti rok od 3 godine), stoga prigovor zastare nije osnovan.

11. Nadalje u smislu odredbe čl. 412. st. 3. Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine" broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13 dale ZTD) za prijenos poslovnog udjela potreban je ugovor sklopljen u obliku javnobilježničkog akta ili privatne isprave koju potvrdi javni bilježnik ili sudska odluka koja zamjenjuje takav ugovor. Takav ugovor potreban je i za preuzimanje obveze da će se prenijeti poslovni udio. Za prijenos poslovnog udjela nije potrebna promjena društvenog ugovora.

12. Dakle u smislu citirane zakonske odredbe razvidno je da je Ugovor o prijenosu poslovnog udjela strogo formalan ugovor, a iz ovjere predmetnog Ugovora razvidno je da je isti sklopljen sukladno odredbi čl. 412. st. 3. ZTD-a .

13. Naime valja napomenuti kako se tuženik na pripremnom ročištu pozvao na dokumentaciju i to Ugovor o cesiji sklopljen između društva Draginja d.o.o. i tuženika, zatim Sporazum između Vice prometa d.o.o., Draginje d.o.o. i tuženika, Izjavu odnosno sporazum o prijeboju između tuženika i Vice prometa d.o.o. te na Ugovore o kreditu te mu je dodijeljen rok za dostavu dokumentacije.

14. Od sve navedene dokumentacije tuženik je tijekom postupka dostavio samo Sporazum od 5. rujna 2014. i Ugovore o kreditu dok Ugovor o cesiji sklopljen između društva Draginja d.o.o. i tuženika te Izjavu odnosno sporazum o prijeboju između tuženika i Vice prometa d.o.o. u danom roku, a niti do zaključenja glavne rasprave nisu dostavljene u spis.

15. Uvidom u Sporazum od 5. rujna 2014. utvrđeno je da je isti sklopljen između Ante Šodana, društva Vice promet d.o.o. zastupanog po direktoru Draganu Pletikosiću i društva Draginja d.o.o. zastupanog po Ivanu Šodanu. Točkom I. tog Sporazuma ugovorne strane utvrđuju da Ante Šodan ima dug prema društvu Vice promet d.o.o. na temelju Ugovora o prijenosu poslovnih udjela. Člankom 3. Sporazuma društvo Draginja d.o.o. obvezalo se prodati svoju nekretninu upisanu u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, k.o. Split, zk.ul.br. 17685, k.č.br. 6516/2, zgrada, dvor, ukupne površine 157 m2. sporazuma, na kojoj su upisana založna prava Hypo Alpe Adria banke d.d. i Imex banke d.d., a sve za dug prednika tužitelja Vice prometa d.o.o. i to sve kako bi se podmirio dug Vice prometa d.o.o. prema bankama.

Navedeni Sporazum nije ovjeren kod javnog bilježnika.

16. Također tuženik je dostavio i Ugovor o prodaji nekretnina od 22. travnja 2015. sklopljen između društva Draginja d.o.o. kao prodavatelja i društva Neoplasme d.o.o. kao kupca nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, k.o.

Split, zk.ul.br. 17685, opisanu kao k.č.br. 6516/2, ZGRADA, DVOR, ukupne površine 157 m². Nadalje u 2. Ugovora o kupoprodaji ugovorne strane međusobnu utvrđuju terete koji su upisani na navedenoj nekretnini navodeći kako se navedena založna prava odnose na dugovanje društva Vice promet d.o.o. a prodavatelj je nekretninu dao u zalog kao založni dužnik.

17. Tijekom postupka proveden je dokaz saslušanjem svjedoka Dragana Pletikosića i tuženika Ante Šodana.

18. Iz iskaza svjedoka Dragana Pletikosića proizlazi da je kao direktor društva Vice promet d.o.o. sklopio sa Antom Šodanom i društvom Draginja d.o.o. sporazum 5. rujna 2014. te je namjera bila da se možebitnom prodajom nekretnine navedene u ugovoru koja je bila u vlasništvu Ante Šodana podmiri dug Vice prometa prema bankama i da se na taj način od ostatka novca riješi dug Ante Šodana prema Vice prometu. Sukladno navedenom sporazumu prodajom nekretnina uspješno je namireno i dugovanje prema bankama i dug Ante Šodana prema Vice prometu. Društvo Draginja d.o.o. praktički nije imalo nikakvu imovnu odnosno sva imovina je bila pod hipotekom. Svrha navedenog sporazuma bila da se zaštiti tvrtka Vice promet d.o.o. a kako sredstva ne bi otišla u drugom smjeru jer bi u suprotnom banke teretile Vice promet d.o.o. Navodi kako je svoj udio u Vice prometu d.o.o. prodao Stjepanu Kojiću.

19. Iz iskaza tuženika Ante Šodana proizlazi kako je postojao njegov dug prema društvu Vice promet d.o.o. sukladno ugovoru o prijenosu poslovnog udjela te da je sklopljen sporazum 2014. između njega, Dragana Pletikosića kao direktora društva Vice promet d.o.o. i Ivana Šodana kao direktora društva Draginja d.o.o. Naime, Ivan Šodan direktor društva Draginja d.o.o. je otac tuženika. Budući su nekretnine društva Draginja d.o.o. bile opterećene hipotekarnim kreditima između Vice prometa i banaka, odlučili su i tim sporazumom dogovorili da će se prodajom nekretnine zatvoriti krediti prema bankama, te moje dugovanje prema Vice prometu d.o.o. i da će se zatvoriti kredit Vice prometa d.o.o. prema bankama. Navodi kako je iznos za koji je tužen u ovoj pravnoj stvari manji od iznosa koji je ostao nakon podmirenja kredita, međutim napominje da od te transakcije nije stekao nikakvu korist, nego je isto prešlo na Vice promet d.o.o. kako bi isti podmirio svoje kredite prema bankama, stoga smatra da je dug prema Vice prometu podmirio 2015. u cijelosti. Na sjeća se nikakvih potpisivanja izjava ili kakve dokumentacije između Vice prometa i njega, a nakon transakcije koja je uslijedila nakon prodaje nekretnine te navodi kako njemu društvo Draginja d.o.o. nikada ništa nije dugovalo.

20. Sud nije prihvatio iskaze svjedoka niti tuženika u dijelu u kojem navode kako je predmetno dugovanje tuženika prema predniku tužitelja prestalo prijebojem a sukladno Sporazumu iz 2014. jer isti nisu životni, logični niti uvjerljivi, a posebice jer sam tuženik potom i navodi kako njemu društvo Draginja d.o.o. nikada ništa nije dugovalo. Također navodi tuženika ocijenjeni su proizvoljnima i usmjerenim izbjegavanju ispunjenja obveze po predmetnom potraživanju.

21. Naime sud navedeni Sporazum od 5. rujna 2014. nije cijenio vjerodostojnim obzirom isti prema navodima tuženika predstavlja ključni dokaz da je tražbina prema tužitelju prestala prijebojem a u predmetni spis navedeni sporazum dostavljen je tek 21. studenog 2022. dok je u predmetnoj pravnoj stvari odgovor na tužbu podnesen 24. ožujka 2022. Također valja istaknuti kako Sporazum od 5. rujna 2014. nije niti ovjeren

kod javnog bilježnika. Također tuženik se na pripremnom ročištu pozvao i na Ugovor o cesiji te na izjavu o prijeboju međutim navedenu dokumentaciju nije dostavio u spis.

22. Nadalje tuženik je istaknuo prigovor građanskopravnog prijeboja te je na njemu teret dokazivanja da je njegova tražbina prema tužitelju (odnosno predniku tužitelja) prestala jer su stranke sklopile ugovor o prebijanju tražbina odnosno da je prestala sklapanjem ugovora o višestranom prijeboju.

23. Naime pojam višestruke ili multilateralne kompenzacije promatra se kao i svaki drugi ugovor u kojem sudjeluje više strana, uz određene specifičnosti vezane za učinke prijeboja. Dakle višestruka ili multilateralna kompenzacija predstavlja ugovor između više sudionika od kojih svakiuguje sljedećem subjektu u tom lancu, a lanac se zatvara tako da posljednjiuguje prvom. Stranke u biti sklapaju ugovor o prijeboju, što znači da bez suglasnosti svih sudionika, prijeboja nema.

24. Nadalje, s obzirom na to da višestruka kompenzacija predstavlja ugovornu kompenzaciju koja ne nastaje na temelju jednostrane izjave stranaka ili zakona, osim postojanja međusobnih tražbina mora postojati i izjava volja da se tražbine zatvore upravo na navedeni način. Kod višestruke kompenzacije više osoba daje suglasnost da svoja potraživanja namire prijebojem potraživanja prema trećoj osobi koja je istovremeno dužnik jednoj, a vjerovnik drugoj strani u prijebojnom lancu. Za valjanost prestanka svih potraživanja svaka od stranaka mora dati suglasnost (zaključiti ugovor) i provesti ga u svojim poslovnim knjigama, bez potrebe posredovanja poslovne banke ili FINA-e. Svaka od ugovornih strana mora priznati postojanje dugovanja prema sljedećem u lancu te istovremeno prihvatiti da se njegovo potraživanje prema prethodniku riješi prijebojem, zatvaranjem lanca kompenzacije, pri čemu se višestruka kompenzacija zaključuje potpisom svih sudionika.

25. Prema tome učinci višestranog prijeboja nastupaju u trenutku kojeg ugovorne strane odrede u ugovoru; ako ugovaratelji nisu ništa u ugovoru odredili, tada višestrani prijeboj proizvodi pravne učinke od trenutka sklapanja ugovora, odnosno u trenutku kad zadnji sudionik prijeboja potpiše ugovor. U trenutku sklapanja ugovora sudionici prijeboja su sačinili knjigovodstvenu ispravu na temelju koje mogu u svojim poslovnim knjigama evidentirati poslovni događaj - prijeboj tražbina.

26. U konkretnom slučaju, kada bi se i uzeo u obzir Sporazum od 5. rujna 2014., nisu ispunjene pretpostavke potrebne za višestruki prijeboj. Naime iz navedenog Sporazuma ne proizlazi koje bi potraživanje u navedenoj višestrukoj kompenzaciji bilo između Ante Šodana i društva Draginja d.o.o. a sam tuženik u svom iskazu navodi da njemu društvo Draginja d.o.o. nije ništa dugovalo. Dakle iz tog sporazuma ne proizlazi postojanje prijebojnog lanca .

27. Slijedom navedenog tuženik u smislu odredbe čl. 219. ZPP-a nije dokazao svoje navode da bi predmetna tražbina prestala prijebojem odnosno višestrukom kompenzacijom , stoga kako je prednik tužitelja društvo Vice promet d.o.o. sklopilo Ugovor o prijenosu poslovnih udjela u društvu Draginja d.o.o. dana 20. lipnja 2014. kojim se obvezao isplatiti predniku tužitelja naknadu u iznosu od 798.978,37 kn, odlučeno je kao pod toč. I. izreke.

28. U smislu odredbe čl. 183. ZOO-a dužnik dolazi u zakašnjenje kad ne ispuni svoju obvezu u roku određenom za ispunjenje. Dakle dužnik dolazi u zakašnjenje sljedećeg dana od dana kada je trebao ispuniti obvezu odnosno kako je iz Ugovor o prijenosu poslovnih udjela u društvu Draginja d.o.o. razvidno da je tražbina dospjela 20. lipnja 2019. to kamate teku od prvog sljedećeg dana nakon dospelja te je stoga odlučeno kao pod točkom I. izreke a o stopi zateznih kamata odlučeno je na temelju odredbe čl. 29. st. 2. ZOO-a.

29. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 154. i 155. ZPP-a te Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, ("Narodne novine", broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22- dalje: Tarifa), te je tužitelju priznat trošak sastava tužbe u iznosu od 1.060,46 eura (Tbr. 7/1 Tarife), trošak zastupanja na ročištima 10. studenog 2022. , 18. siječnja 2023. i 9. studenog 2023. iznos od po 1.590,01 eura (Tbr. 9/1 Tarife), za sastav podneska od 22. prosinca 2022. iznos o 1.590,01 eura (Tbr. 8/1 Tarife), ukupno iznosi 7.420,50 eura.

Tužitelju je priznat trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 331,81 eura i presudu u iznosu od 331,81 eura sukladno Zakonu o sudskim pristojbama ("Narodne novine", broj: 118/18), Uredbi o Tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine", broj: 53/19) i po čl. 2. ZPP-a te je tužitelju priznat ukupni parnični trošak u iznosu od 8.084,12 eura, kako je i odlučeno pod točkom II. izreke ove presude.

Obzirom na izmjenu Tarife u pogledu vrijednosti boda ovaj sud ukazuje da se iste imaju primjenjivati samo na radnje poduzete nakon stupanja na snagu izmjena jer bi njihova retroaktivna primjena bila protivna pozitivnim propisima. Naime sukladno odredbi čl. 90. st. 4. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj: 56/90, 135/97, 113/00, 28/01, 76/10 i 5/14) zakoni ne mogu imati povratno djelovanje a prema st. 5. iz posebno opravdanih razloga samo pojedine odredbe zakona mogu imati povratno djelovanje. Budući Tarifa/22 nije zakon, ne može imati povratno djelovanje. Slijedom navedenog odlučeno je kao pod točkom III. rješenja.

Zagreb, 12. prosinca 2023.

Sudac:
Jelena Antić Šego

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku 15 (petnaest) dana od dana ročišta na kojem se presuda objavljuje ako je stranka bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude, odnosno u roku 15 (petnaest) dana po primitku presude ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje.

Žalba se podnosi putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

Broj zapisa: **9-30860-eb20a**

Kontrolni broj: **07e8d-572b6-9eb49**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JELENA ANTONIĆ ŠEGO, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.